Результаты опроса субъектов социального заказа АОУ ВО ДПО «ВИРО» о степени удовлетворённости качеством выполнения услуг и работ, включённых в государственное задание АОУ ВО ДПО «ВИРО»,

о содержании социального заказа АОУ ВО ДПО «ВИРО» на 2014 год

Опрос был проведен с использованием ресурса сайта АОУ ВО ДПО «ВИРО» с 08.11.2013 по 20.11.2013 на основании приказа АОУ ВО ДПО «ВИРО» «О формировании предложений в проект государственного задания на 2014 год» от 21.11.2013 № 415, информационного письма АОУ ВО ДПО «ВИРО»от 08.11.2013 №1-11/1484 субъектам социального заказа (Список прилагается).

В опросе приняли участие **151**субъектсоциального заказа, в т.ч.:

- педагогические работники (89), руководители (32), специалисты (11) образовательных организаций области, пользователи и потребители “продукции” АОУ ВО ДПО «ВИРО», в т.ч. слушатели курсов повышения квалификации, - всего **132** респондента;

- органы управления в сфере образования – **6** из 151 респондентов;

- методические службы муниципальных районов и городских округов –**8** из 151 респондентов, в т.ч. руководителей – 3;

- органы законодательной власти области – 0;

- Общественный совет при Департаменте образования области – **1** из 151 респондентов;

- общественные организации, представляющие педагогическое сообщество – **1** из 151 респондентов;

-представители ведомств (отдельных организаций), заинтересованных в межведомственном взаимодействии с Департаментом образования (АОУ ВО ДПО «ВИРО» как ведущим субъектом взаимодействия) – **3** из 151 респондентов

- общественные организации родителей обучающихся образовательных учреждений области – 0;

- представители иных общественных организаций, религиозных конфессий, этнических групп, стремящиеся активно влиять на ситуацию в РСО – 0.

Из общего числа респондентов всех видов субъектов социального заказаимеют статус руководителя организации (структуры) 37 человек (24,5%).

Анализ результатов опроса произведён с учётом условного признания данной выборки репрезентативной с целью выявления оценочных и запросных тенденций.

Удовлетворены качеством услуги ***«Реализация дополнительных профессиональных образовательных программ повышения квалификации, стажировки и профессиональной переподготовки работников образования»***[1]93,2%

[1] Потребителями государственной услуги «Реализация дополнительных профессиональных образовательных программ повышения квалификации, стажировки и профессиональной переподготовки работников образования» являются 147 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги распределились следующим образом:
- удовлетворены в целом – 71 человек (48,3%);
- удовлетворены частично – 66 человек (44,9%);

потребителей. Данный результат опроса соотносим с показателями мониторинга степени удовлетворённости потребителей качеством образовательных услуг, проводимым институтом, являющимся одним из отчётных показателей качества услугив государственном задании. В 2012 году данный показатель составил 85% при плановом значении, утвержденном в государственном задании на отчетный период, - 75%. В 2013 году показатель составил 88,76%, 88,9% и 90,2% за I,II иIII кварталы соответственно при плановом значении 75%.

Степень удовлетворённости (полной и частичной)качеством услуги *повышение квалификации*[2]максимальна у специалистов образовательных организаций (100%), высока у руководителей образовательных организаций(96,9%) и педагогических работников (94,4%). Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты муниципальных методических служб и органов управления образованием (28,6% и 16,7%). Основные причины неудовлетворённости возможно установить по представленным этими же категориями респондентов предложениям:

- об организации обучения руководителей методических служб,
- о расширении «базы дистанционных курсов для администрации»,
-об активном использовании работы в форме вебинаров,

- не удовлетворены – 10 человек (6,8%).

[2] Степень удовлетворённости качеством услуги повышение квалификации руководителей образовательных организаций (32 респондента):
- удовлетворены в целом – 20 из 32 человек (62,5%);
- удовлетворены частично –11 из 32человек (34,4%);
- не удовлетворены. – 1 из 32 человек (3,1%).

Степень удовлетворённости качеством услуги повышение квалификации педагогических работников образовательных организаций (89 респондентов):
- удовлетворены в целом – 42 из 89 человек (47,2%);
- удовлетворены частично – 42 из 89 человек (47,2%);
- не удовлетворены – 5 из 89 человек (5,7%).

Степень удовлетворённости качеством услуги повышение квалификации специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом –4 из 10 человек (40%);
- удовлетворен частично – 6 из 10 человек (60%);
- не удовлетворен – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги повышение квалификации руководителей и специалистов муниципальных методических служб (7 респондентов):
- удовлетворены в целом – 2 из 7 человек (28,6%);
- удовлетворены частично – 3 из 7 человек (42,9%);
- не удовлетворены – 2 из 7 человек (28,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги повышение квалификации руководителей и специалистов органов управления образованием (6 респондентов):
- удовлетворены в целом –1 из 6 человек (16,7%);
- удовлетворен частично – 4 из 6 человек (66,7%);
- не удовлетворен – 1 из 6 человек 16,7%).

В целом удовлетворены качеством услуги повышение квалификации 1 представивший оценку по данной услуге специалист ведомства и 1 руководитель общественной организации.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

- об улучшении качества курсов повышения квалификации по ФГОС ООО учителей-предметников, в т.ч. о проведении обучения по вопросам введения ФГОС преподавателей ВГПУ и ЧГУ,

- о проведении семинаров по изучению УМК с учётом требований ФГОС.

Предложения иных категорий участников опроса по организации и проведению повышения квалификации:

- организация курсовой подготовки для преподавателей спецдисциплин профессиональных образовательных организаций, методистов и инструкторов-методистов учреждений дополнительного образования, тренеров-преподавателей ДЮСШ;

- увеличить количество курсов, проводимых в дистанционной форме, особенно по ФГОС;

- повысить качество организации, изменить формы работы со слушателями, содержание курсов для педагогов ДОУ, обеспечить ихпрактикоориентированность;

- увеличить продолжительность обучения экспертов, участвующих в процедуре аттестации педагогических работников;

- разработать единую форму заявки на образовательные курсы педагогических работников, установить сроки её подачи.

Потребителями государственной услуги «***Проведение аттестации педагогических работников»***являются 143 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 84 из 143 человек (58,8%);

- удовлетворены частично– 49 человек (34,3%);

- не удовлетворены– 10 человек (7%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством услуги[3]продемонстрировали руководители и специалисты органов управления

[3] Степень удовлетворённости качеством услуги «Проведение аттестации педагогических работников» руководителей образовательных организаций (32 респондента, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 26 из 32 человек (81,3 %);
- удовлетворены частично – 5 из 32 человека (15,7%);
- не удовлетворены – 1 из 32 человека (3,2%).
Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (85 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 47 из 85 человек (55,3%);
- удовлетворены частично – 31 из 85 человек (36,5%);
- не удовлетворены – 7 из 85 человек (8,3%).
Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 4 из 10 человек (40%);
- удовлетворены частично – 6 из 10 человек (60%);
- не удовлетворены – 0.
Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (8 из 8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 4 из 8 человек (50%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворен – 1 из 8 человек (12,5%).

образованием(100%), специалисты образовательных организаций (100%), руководители(97%) и педагогические работники(91,8%) образовательных организаций. Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты муниципальных методических служб (12,5%). Причины неудовлетворённости в рамках опроса установитьневозможно: представленоединственное подлежащее рассмотрению предложение обувеличении продолжительности обучения экспертов, участвующих в процедуре аттестации педагогических работников (предложения по проведению аттестации по совокупностирезультатов и повышению норматива оплаты эксперта к компетенции Института не относятся).

Потребителями государственной работы ***«Реализация проектов развития региональной системы образования во взаимодействии с базовыми площадками»***являются 122 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[4] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 31 из 122 человек (25,4%);
- удовлетворены частично– 75 человек (61,5%);

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (5 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 1 из 5 человек (20%).
- удовлетворен частично – 4 из 5 человек (80%);
- не удовлетворены – 0.

В целом удовлетворены качеством услуги 1 представивший оценку по данной услуге специалист ведомства, 1 руководитель общественной организации педагогов.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

[4] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (22 респондента, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 10 из 22 человек (45,5%);
- удовлетворены частично –11 из 22 человека (50%);
- не удовлетворены – 1 из 22 человека (4,5%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (79 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 16 из 79 человек (20,3%);
- удовлетворены частично – 51 из 79 человек (64,6%);
- не удовлетворены – 12 из 79 человек (15,1%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (6 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 3 из 6 человек (50%);
- удовлетворены частично – 3 из 6 человек (50%);
- не удовлетворены – 0 .

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (7 из 8 респондентов являются потребителями услуги:
- удовлетворены в целом – 1 из 7 человек (14,3%);
- удовлетворены частично – 5 из 7 человек (71,5%);
- не удовлетворен – 1 из 7 человек (14,3%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 4 из 6 человек (66,6%);
- не удовлетворены – 2 из 6 человек 33,4%).

В целом удовлетворен качеством услуги 1 представивший оценку по данной услуге специалист ведомства, частично удовлетворён 1 руководитель общественной организации

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

- не удовлетворены– 16 человек (13,2%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством услуги продемонстрировали руководители (95,5%) и специалисты(100%) образовательных организаций, наименьшую - руководители и специалисты органов управления образованием (66,6%), руководители и специалисты муниципальных методических служб (85,8%),педагогические работники (84,9%) образовательных организаций. Имеет место предложение руководителя муниципальной методической службы об улучшении взаимодействия ВИРО с образовательными учреждениями, являющимися его методическими площадками.

Потребителями государственной работы ***«Подготовка изданий по результатам научной, научно-методической, учебно-методической работы»***являются 125 из 151 опрошенных. Обращает на себя внимание факт: 2 руководителя и специалиста ММС из 8 участвовавших в опросе (25%) и 9 руководителей образовательных организаций (28,2%), 12 педагогов (13,4%)не считают себя потребителями продуктов данного вида деятельности!

Оценки степени удовлетворённости качеством услуги[5] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 38 человека (30,4%);
- удовлетворены частично– 74 человек (59,2%);

[5] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (21 респондентов, являющихся потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 8 из 21 человек (38,1%);
- удовлетворены частично –11 из 21 человека (52,4%);
- не удовлетворены – 2 из 21 человека (9,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (78 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 90):
- удовлетворены в целом – 21 из 78 человек (27%);
- удовлетворены частично – 50 из 78 человек (64,1%);
- не удовлетворены – 7 из 78 человек (9%).

12 педагогов из 90 респондентов (13,4%), не считают себя потребителями продуктов данного вида деятельности!

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 4 из 10 человек (40%);
- удовлетворены частично – 5 из 10 человек (50%);
- не удовлетворен – 1 из 10 (10%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (6 из 8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 2 из 6 человек (33,4%);
- удовлетворены частично – 3 из 6 человек (50%);
- не удовлетворен – 1 из 6 человек (16,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (5 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 3 из 5 человек (60%);
- не удовлетворены – 2 из 5 человек (40%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств и 1 руководитель общественной организации.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

- не удовлетворены– 19 человек (10,4%).

Степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством услуги специалистов образовательных организаций - 90%, руководителей образовательных организаций - 90,5%, педагогических работников - 91,1%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты муниципальных методических служб и органов управления образованием (28,6% и 16,7%).

Высокий процент неудовлетворённости и данные об игнорировании изданий по результатам научной, научно-методической, учебно-методической работы института более чем четвертью опрошенных в группах, относимых к целевой аудитории для данного вида деятельности, могут свидетельствовать как об отрыве от практики внаучной, научно-методической, учебно-методической работе института, так и об уровне квалификации респондентов, издержках изменений в структуре и содержании их деятельности, дефицита времени на самообразование.

Среди предложений респондентов по данной услуге отмечены необходимость продолжения разработки методически рекомендаций по предметам учебного плана, обращения особого внимания на подготовку методически рекомендаций для руководителей и педагогов «по вопросам действующего законодательства».

Потребителями государственной работы ***Организация и проведение экспертиз»***являются 124 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[6] распределились следующим образом:

---

[6] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (23 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 17 из 23 человек (74%);
- удовлетворены частично – 6 из 23 человек (26%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (75 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 32 из 75 человек (42,7%);
- удовлетворены частично – 36 из 75 человек (48%);
- не удовлетворены – 7 из 75 человек (9,3%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (9респондентов):
- удовлетворены в целом – 3 из 9 человек (33,4%);
- удовлетворены частично – 6 из 9 человек (66,6%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов ММС (8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 3 из 8 человек (37,5%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворен – 2 из 8 человек (25%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 4 из 5 человек (80%);
- не удовлетворены – 1 из 5 человек (20%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств, 1 руководитель общественной организации педагогов.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

- удовлетворены в целом – 58 из 124 человек (46,8%);
- удовлетворены частично– 55 человек (44,4%);
- не удовлетворены– 11 человек (8,9%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством организации и проведения экспертиз (100%) продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций, достаточно высокую - педагогические работники (90,7%) образовательных организаций, наименьшую - руководители и специалисты органов управления образованием (80%), руководители и специалисты муниципальных методических служб (75%). Неудовлетворённость качеством организации и проведения экспертиз представителей органов управления образованием и муниципальных методических служб не сопровождается конструктивными предложениями. Имеет место предложение руководителя профессиональной образовательной организации об увеличении срока обучения экспертов, участвующих в процедуре аттестации и проведении для них дополнительных семинаров, требующее рассмотрения, а также одно предложение специалиста образовательной организации в отношении данного вида работы, выходящее за рамки компетенции института, – «повысить оплату эксперту».

Потребителями государственной работы ***«Организация мониторинговых исследований»***являются 135 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[7] распределились следующим образом:
- удовлетворены в целом – 43 человека (31,9%);

[7] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (26 респондентов, являющихся потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 11 из 26 человек (42,3%);
- удовлетворены частично –15 из 26человек (57,7%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (84 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 21 из 84 человек (25%);
- удовлетворены частично – 49 из 84 человек (58,4%);
- не удовлетворены – 14 из 84 человек (16,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (9 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 5 из 9 человек (55,6%);
- удовлетворен частично – 4 из 9 человек (44, 4%);
- не удовлетворен – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов ММС (8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 3 из 8 человек (37,5%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворены – 2 из 8 человек (25%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 респондентов):
- удовлетворены в целом – 2 из 6 человек (33,4%);
- удовлетворен частично – 1 из 6 человек (16,7%);
- не удовлетворен – 3 из 6 человек 50%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств и частично удовлетворён 1 руководитель общественной организации.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

- удовлетворены частично– 73 человек (54,1%);
- не удовлетворены– 19 человек (14%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством мониторинговой деятельности продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (100%).Степень удовлетворённости педагогических работников – 83,4%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (50%) муниципальных методических служб (25%), т.е. главные субъекты или координаторы предоставления данных мониторинговых исследований, что требует дополнительной диагностики проблемы.

Потребителями государственной работы ***«Формирование и сопровождение баз данных»***являются 132 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги [8]распределились следующим образом:
- удовлетворены в целом – 47 из 132 человек (35,6%);
- удовлетворены частично– 65 человек (49,3%);
- не удовлетворены– 20 человек (15,2%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством формирования и ведения баз данных продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (96,5% и 100% соответственно). Степень

[8] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (28 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 15 из 28 человек (53,6%);
- удовлетворены частично –12 из 28 человека (42,9%);
- не удовлетворены – 1 из 28 человека (3,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (77 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 22 из 77 человек (28,6%);
- удовлетворены частично – 41 из 77 человек (53,3%);
- не удовлетворены – 14 из 77 человек (18,2%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 4 из 11 человек (36,4%);
- удовлетворены частично – 7 из 11 человек (63,7%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 3 из 8 человек (37,5%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворен – 2 из 8 человек (25%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 1 из 6 человек (16,7%);
- удовлетворен частично – 2 из 6 человек (33,4%);
- не удовлетворены – 3 из 6 человек (50%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств. Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

удовлетворённости услугой педагогических работников образовательных организаций 81,8%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (50%) и муниципальных методических служб (25%). Причины неудовлетворённости на основании предложений участников опроса установить невозможно.

Потребителями государственной работы ***«Сопровождение деятельности ресурсных центров профессиональных образовательных организаций»***являются 113 из 151 опрошенных.

Полученные данные[9]представляются не подлежащими интерпретации, т.к. установлено искажение респондентами толкования содержания работы: отнесение статуса ***ресурсный центр <u>профессиональной образовательной организации</u>*** на иные ресурсные центры (муниципальные РЦ, РЦ – цифровые школы и т.д.). Таким образом, в оценке качества работы приняли участие респонденты, заведомо не являющиеся потребителями данного вида деятельности:руководители и специалистымуниципальных органов управления образованием, методических служб, руководители, педагогические работники и специалисты общеобразовательных организаций и т.д.

[9] Степень удовлетворённости качеством услуги в среднем:
- удовлетворены в целом – 42 из 113 человек (37,2%);
- удовлетворены частично – 56 человек (49,6%);
- не удовлетворены – 15 человек (13,3%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (20 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 11 из 20 человек (55%);
- удовлетворены частично – 8 из 20 человека (40%);
- не удовлетворены – 1 из 20 человека (5%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (72 респондента, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 22 из 72 человек (30,6%);
- удовлетворены частично – 41 из 72 человек (57%);
- не удовлетворены – 9 из 72 человек (12,5%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (7 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 4 из 7 человек (57,2%);
- удовлетворены частично – 2 из 7 человек (28,6%);
- не удовлетворены – 1 из 7 человек (14,3%) .

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (5 из 8 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 2 из 5 человек (40%);
- удовлетворены частично – 2 из 5 человек (40%);
- не удовлетворен – 1 из 5 человек (20%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (5 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 1 из 5 человек (20%);
- удовлетворен частично – 2 из 5 человек (40%);
- не удовлетворены – 2 из 5 человек 40%).

В целом удовлетворен качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомства, частично удовлетворён 1 руководитель общественной организации.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Потребителями государственной работы ***«Подготовка и проведение мероприятий для обучающихся МОУ и ГОУ»***являются 131 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством[10] услуги распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 45 из 131 человек (34,4%);
- удовлетворены частично– 66 человек (50,4%);
- не удовлетворены– 20 человек (15,3%).

Самый высокий показатель степени удовлетворённости (полной и частичной) данной услугой продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (88% и 90% соответственно). Степень удовлетворённости услугой педагогических работников образовательных организаций 85,3%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (40%) и муниципальных методических служб (20%). При этом, 16,7% респондентов-руководителей и специалистов органов управления образованием и 37,5% респондентов-руководителей и специалистов ММС не относят свои структуры к потребителям услуги института ***«Подготовка и проведение мероприятий для обучающихся МОУ и ГОУ»***!Конструктив в предложениях респондентов отсутствует.

---

[10] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (25 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 13 из 25 человек (52%);
- удовлетворены частично –9 из 25 человек (36%);
- не удовлетворены – 3 из 25 человек (12%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (82 респондента, являющихся потребителями услуги, из 89:
- удовлетворены в целом – 22 из 82 человек (26,9%);
- удовлетворены частично – 48 из 82 человек (58,6%);
- не удовлетворены – 12 из 82 человек (14,7%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 3 из 10 человек (30%);
- удовлетворены частично – 6 из 10 человек (90%);
- не удовлетворены – 1 из 10 человек (10%) .

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (5 из 8 респондентов являются потребителями услуги: 3 специалиста из 8 респондентов не относят ММС к потребителями данного вида услуг):
- удовлетворены в целом – 3 из 5 человек (60%);
- удовлетворены частично – 1 из 5 человек (20%);
- не удовлетворен – 1 из 5 человек (20%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (5 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 1 из 5 человек (20%);
- удовлетворены частично – 2 из 5 человек (40%);
- не удовлетворены – 2 из 5 человек (40%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств, 1 руководитель общественной организации

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Потребителями государственной работы ***«Подготовка и проведение мероприятий для работников МОУ и ГОУ»***являются 145 из 151 опрошенных. Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[11] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 61 из 145 человек (42,1%);
- удовлетворены частично– 65 человек (44,9%);
- не удовлетворены– 19 человек (13,1%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качествомподготовки и проведения мероприятий для работников МОУ и ГОУпродемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (89,6% и 100% соответственно), достаточно высокую - педагогические работники (87,5%) образовательных организаций, наименьшую - руководители и специалисты органов управления образованием (66,7%), руководители и специалисты муниципальных методических служб (75%).

Следует отметить в целом низкий уровень удовлетворённости качеством подготовки и проведения мероприятий для обучающихся и работников МОУ и ГОУ всех субъектов опроса и констатировать необходимость проведения дополнительного исследования проблемы.

Потребителями государственной работы ***«Сопровождение реализации ПНПО»***являются 121 из 151 опрошенных. При этом имеют место прецеденты исключения своих структур из числа потребителей услуги института по сопровождению реализации ПНПОреспондентами-руководителями и специалистами органов управления

[11] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (29 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 15 из 29 человек (51,8%);
- удовлетворены частично –11 из 29 человек (38%);
- не удовлетворены – 3 из 29 человек (10,4%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (88 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 37 из 88 человек (42,1%);
- удовлетворены частично – 40 из 88 человек (45,5%);
- не удовлетворены – 11 из 88 человек (12,5%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 3 из 10 человек (30%);
- удовлетворены частично – 7 из 10 человек (70%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (8 из 8):
- удовлетворены в целом – 3 из 8 человек (37,5%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворен – 2 из 8 человек (25%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 из 6 респондентов):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворены частично – 4 из 6 человек (66,7%);
- не удовлетворены – 2 из 6 человек (33,4%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств.
Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

образованием и муниципальных методических служб. В среднем оценки респондентами степени удовлетворённости качеством услуги [12]распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 41 из 121 человек (33,9%);
- удовлетворены частично– 67 человек (55,4%);
- не удовлетворены– 13 человек (10,8%).

Самый высокий показатель степени удовлетворённости (полной и частичной) данной услугой продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (92,6% и 100% соответственно). Степень удовлетворённости услугой педагогических работников образовательных организаций 89,8%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (33,4%) и муниципальных методических служб (14,3%). Предложений респондентов по данной услуге нет.

Потребителями государственной работы «***Развитие электронных ресурсов»***являются 145 из 151 опрошенных. Без дифференциации подлежала оцениванию степень удовлетворённости функционированием сайта Института, профориентационного портала, виртуальных методических кабинетов, ресурсов дистанционного обучения и журнала «Источник» и т.д.

[12] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (27 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 13 из 27 человек (48,2%);
- удовлетворены частично –12 из 27 человек (44,5%);
- не удовлетворены – 2 из 27 человек (7,4%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (69 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 21 из 69 человек (30,5%);
- удовлетворены частично – 41 из 69 человек (59,5%);
- не удовлетворены – 7 из 69 человек (10,2%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (8 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 2 из 8 человек (25%);
- удовлетворены частично – 6 из 8 человек (75%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (7 респондентов: 1 руководитель ММС из 8 респондентов не относит структуру к потребителями данного вида услуг!)):
- удовлетворены в целом – 1 из 7 человек (14,3%);
- удовлетворены частично – 5 из 7 человек (71,5%);
- не удовлетворен – 1 из 7 человек (14,3%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 1 из 6 человек (16,7%);
- удовлетворен частично – 3 из 6 человек (50%);
- не удовлетворены – 2 из 6 человек (33,4%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств, 1 руководитель общественной организации педагогов.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Оценки респондентами степени удовлетворённости качеством услуги[13] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 76 из 145 человек (52,5%);
- удовлетворены частично– 52 человек (35,9%);
- не удовлетворены– 17 человек (11,8%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством функционирования электронных ресурсов продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (90,3% и 100% соответственно). Степень удовлетворённости педагогических работников – 87,6%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (16,7%) и муниципальных методических служб (25%).Причины неудовлетворённости надлежит специально выявлять применительно к каждому отдельному ресурсу. В предложениях участников опроса, давших неудовлетворительные оценки, конструктив отсутствует. Предложение респондента – специалиста образовательной организации, давшего оценку «удовлетворяет в целом», состоит в рекомендации размещать и своевременно обновлять «методические материалы педагогов образовательных организаций области, работающих по современным технологиям», является фактически реализуемым.

[13] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (31 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 22 из 31 человек (71%);
- удовлетворены частично – 6 из 31 человека (19,4%);
- не удовлетворены – 3 из 31 человека (9,7%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (87 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 43 из 89 человек (48,4%);
- удовлетворены частично – 33 из 89 человек (37,1%);
- не удовлетворены – 11 из 89 человек (12,4%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (10 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 5 из 10 человек (50%);
- удовлетворены частично – 5 из 10 человек (50%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (8 из 8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 2 из 8 человек (25%);
- удовлетворены частично – 4 из 8 человек (50%);
- не удовлетворен – 2 из 8 человек (25%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (6 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 2 из 6 человек (32,4%).
- удовлетворен частично – 3 из 6 человек (50%);
- не удовлетворены – 1 из 6 человек (16,7%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств, частично удовлетворён 1 руководитель общественной организации.

Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

В ходе опроса выявлена различная степень удовлетворённости качеством услуг за рамками государственного задания институту ***в зависимости от условий,*** на которых они оказаны.

Потребителями услуг ***на условиях договора о взаимовыгодном сотрудничестве*** являются 103 из 151 опрошенных.

Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[14] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 55 из 103 человек (53,4%);
- удовлетворены частично– 39 человек (37,9%);
- не удовлетворены– 9 человек (8,8%).

Самый высокий показатель степени удовлетворённости (полной и частичной) данной услугой продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций (94,8% и 100% соответственно). Степень удовлетворённости услугой педагогических работников образовательных организаций 93,7%.

Наибольшую неудовлетворённость продемонстрировали руководители и специалисты органов управления образованием (50%). Конкретные рекламации отсутствуют.

Представитель общественной организации потребителем услуг на данной основе не являлся.

---

[14] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (19 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 12 из 19 человек (63,2%);
- удовлетворены частично – 6 из 19 человек (31,6%);
- не удовлетворены – 1 из 19 человек (5,3%).

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (63 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 31 из 63 человек (49,2%);
- удовлетворены частично – 28 из 63 человек (44,5%);
- не удовлетворены – 4 из 63 человек (6,4%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (8 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 8 из 8 человек (100%);
- удовлетворены частично –0;
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (6 из 8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 2 из 6 человек (33,4%);
- удовлетворены частично – 3 из 6 человек (50%);
- не удовлетворен – 1 из 6 человек (16,6%).

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (4 из 6 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 2 из 4 человек (50%);
- не удовлетворены – 2 из 4 человек (50%).

В целом удовлетворены качеством услуги 2 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств. Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Потребителями услуг ***на условиях договора об оказании платных услуг***являются 64 из 151 опрошенных.

Их оценки степени удовлетворённости качеством услуги[15] распределились следующим образом:

- удовлетворены в целом – 26 из 64 человек (40,7%);
- удовлетворены частично– 31 человек (48,4%);
- не удовлетворены– 7 человек (11%).

Наибольшую степень удовлетворённости (полной и частичной) качеством услуг на платной основе продемонстрировали руководители и специалисты образовательных организаций, муниципальных методических служб (100%). Степень удовлетворённости педагогических работников – 88,5%.

Единственный из респондентов категории «руководители и специалисты органов управления образованием», отнёсший себя к потребителям услуг на платной основе, представил неудовлетворительную оценку, так же как представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Потребителями услуг ***на условиях внеочередного поручения Учредителя институту в соответствии с запросом заказчика*** заявили себя 91 из 151 опрошенных (60,3%). Необходимо принять во внимание очевидную некорректность данного соотношения исходя из состава респондентов (См. с.1 настоящей справки).

[15] Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей образовательных организаций (9 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):
- удовлетворены в целом – 6 из 9 человек (66,7%);
- удовлетворены частично – 3 из 9 человек (33,3%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (43 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 14 из 43 человек (32,6%);
- удовлетворены частично – 24 из 43 человек (55,9%);
- не удовлетворены – 5 из 43 человек (11,7%).

Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (5 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 4 из 5 человек (80%);
- удовлетворены частично – 1 из 5 человек (20%);
- не удовлетворены – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов муниципальных методических служб (4 из 8 респондентов):
- удовлетворены в целом – 1 из 4 человек (25%);
- удовлетворены частично – 3 из 4 человек (75%);
- не удовлетворен – 0.

Степень удовлетворённости качеством услуги руководителей и специалистов органов управления образованием (1 из 6 респондентов является потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 0;
- не удовлетворены – 1 из 1 человек (100%).

В целом удовлетворены качеством услуги 1 представивший оценку по данной услуге специалист ведомства.
Представитель общественной организации потребителем услуг на данной основе не являлся.
Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Степень удовлетворённости качеством услуги потенциальных инициаторов внеочередных поручений институту[16]:

руководителей образовательных организаций (14 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 32):

- удовлетворены в целом – 9 из 14 человек (64,3%);
- удовлетворены частично – 4 из 14человек (28,6%);
- не удовлетворены– 1 из 14человек (7,2%).

руководителей и специалистов муниципальных методических служб (7 из 8 респондентов):

- удовлетворены в целом – 1 из 7 человек (14,3%);
- удовлетворены частично – 5 из 7человек (71,5%);
- не удовлетворен– 1 из 7 человек (14,3%).

руководителей и специалистов органов управления образованием(4 из 6 респондентовявляются потребителями услуги):

- удовлетворены в целом – 0;
- удовлетворен частично – 3 из 4 человек (75%);
- не удовлетворены – 1 из 4 человек (25%).

В целом удовлетворены качеством услуги 3 представивших оценку по данной услуге специалиста ведомств (100%).

Представитель общественной организации потребителем услуг на данной основе не являлся.Не удовлетворён качеством услуги 1 представитель Общественного совета при Департаменте образования.

Выводы:

1. Дополнительные группы социальных заказчиков АОУ ВО ДПО «ВИРО» не выявлены.

2. Из 12 групп социальных заказчиков, приглашённых к участию в опросе (список адресатов - Приложение 1), участвовали в нём 6 групп с ограниченным представительством. Необходима адресная работа с заказчиками и партнёрами

[16] Данные остальных респондентов, отнёсших себя к потребителям данных услуг:
Степень удовлетворённости качеством услуги педагогических работников образовательных организаций (54 респондентов, являющихся потребителями услуги, из 89):
- удовлетворены в целом – 22 из 54 человек (40,8%);
- удовлетворены частично – 29 из 54 человек (53,7%);
- не удовлетворены – 3 из 54 человек (5,6%).
Степень удовлетворённости качеством услуги специалистов образовательных организаций (8 из 11 респондентов являются потребителями услуги):
- удовлетворены в целом – 5 из 8 человек (62,5%);
- удовлетворены частично – 3 из 8 человек (37,5%);
- не удовлетворены – 0.
Совокупно:
- удовлетворены в целом – 40 из 91 человек (44%);
- удовлетворены частично – 44 человек (48,4%);
- не удовлетворены – 7 человек (7,7%).

структурных подразделений института в соответствии с направлениями деятельности в процессе выполнения услуг и работ и в ходе проведения оценочных мероприятий.

3. Оценки структуры содержания ГЗ АОУ ВО ДПО «ВИРО» и предложений по внесению изменений в перечень услуг и работ не поступило, что позволяет сделать вывод об отсутствии неучтённого социального заказа.

4. Предложения (заказ) участников опроса в ГЗ АОУ ВО ДПО «ВИРО» на 2014 год и на перспективу до 2017 года (Приложение 2) ограничены предложениями по внесению изменений в контингент потребителей выполняемых институтом работ и услуг с целью обеспечения их адресности и рекомендациями по совершенствованию их качества.

В качестве приоритетных задач институтом приняты и активно разрабатываются в 2013 году, остаютсяследующие из заявленных участниками опроса предложений:

- расширение перечня дистанционных курсов;

- активизация работы вформе вебинаров;

- размещать на сайте методические материалы педагогов ОО области, работающих по современным технологиям, своевременное размещение и обновление информации на сайте.

Для включения в план деятельности структурных подразделений на 2014 год на основе предложений участников опроса рекомендовано:

Разрабатывать календарные графики повышения квалификации на год с учетом семинаров, вебинаров и других форм организации методической работы.

Организовать работу по обучению руководителей методических служб.

Продолжить разработку методических рекомендаций по предметам учебного плана.

Предусмотреть возможность размещения олимпиадных заданий в кабинетах муниципальных координаторов ФГОС

Повысить качество курсов повышения квалификации учителей-предметников по ФГОС ООО

Обучить по ФГОС преподавателей ВГПУ и ЧГУ

Улучшить взаимодействие ВИРО с образовательными учреждениями - методическими площадками ВИРО

Проводить семинары по изучению УМК с позиции требований ФГОС

Курсы повышения квалификации для тренеров-преподавателей и инструкторов-методистов ДЮСШ, очень нужны специальные курсы для тренеров-преподавателей по работе с детьми дошкольного возраста и младшего школьного возраста.

Уделять особое внимание подготовке методических рекомендаций для руководителей, педагогов ОУ по вопросам действующего законодательства

Предложения в государственный задание на 2014год и на перспективу до 2017 года: разработка программного продукта по направлениям:

- логопед (краткосрочные курсы переподготовки педагогов до 500 часов), как по дистанционной так и по очно-заочной форме обучения;

- библиотечное дело (краткосрочные курсы переподготовки педагогов до 500 часов), как по дистанционной так и по очно-заочной форме обучения)

- повышение квалификации педагогов - психологов по дистанционной форме обучения (срок обучения от 72 часов до 250 часов, или до 500 часов)

- социальный работник (профессиональная переподготовка, повышение квалификации от 110 часов до 500 часов) методом дистанционного обучения, а также по очно-заочной форме.

Приложение 1

Адресатыопроса о содержании социального заказа и оценке степени удовлетворённости качеством услуг
на сайте АОУ ВО ДПО «Вологодский институт развития образования»

Управления образования МР
Муниципальные методические службы
Руководители учреждений НПО, СПО
Руководители ресурсных центров на базе учреждений НПО, СПО
Руководители образовательных учреждений ВО (посредством УО)
Органы законодательной власти:
- Председатель постоянного комитета по образованию, культуре и здравоохранению Законодательного собрания Вологодской области
- Председатель постоянного комитета по социальной политике Законодательного собрания Вологодской области

Общественный совет при Департаменте образования ВО
Общественные организации, представляющие педагогическое сообщество:
- Вологодская территориальная (областная) общественная организация Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации
- Вологодская территориальная (областная) общественная организация Профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации, техническая инспекция труда
- Вологодская региональная общественная организация «Клуб «Учитель года Вологодской области»
- Вологодская региональная общественная организация «Вологодская ассоциация молодых педагогов»
- РОО «Ассоциация учителей иностранных языков Вологодской области»
- «Клуб молодых специалистов города Вологды»
- «Ассоциация молодых педагогов Бабушкинского муниципального района»
- «Клуб молодых педагогов Череповецкого муниципального района»

Общественные организации родителей обучающихся ОО области:
- Член Президиума регионального отделения Всероссийской общественной организации «Национальная родительская ассоциация поддержки семьи и защиты семейных ценностей»
- Председатель Экспертного общественного совета при Губернаторе Вологодской области

- Комиссия по науке, образованию, здравоохранению, культуре, спорту и социальной защите населения Общественной палаты Вологодской области

- Вологодское областное отделение общероссийского общественного движения женщин России

Представители ведомств (отдельных организаций), заинтересованных в межведомственном взаимодействии с Департаментом образования ВО (АОУ ВО ДПО «ВИРО» как исполнителем):

Департамент здравоохранения Вологодской области

Учреждения, подведомственные департаменту здравоохранения:

- БУЗ ВО «Вологодская областная детская больница»
- БУЗ ВО «Вологодская областная психиатрическая больница»
- БОУ СПО ВО «Вологодский областной медицинский колледж»
- БОУ СПО ВО «Череповецкий медицинский колледж имени Н.М.Амосова»
- БОУ СПО ВО «Великоустюгский медицинский техникум имени Н.П.Бычихина»
- БУЗ ВО «Санаторий «Родничок»
- БУЗ ВО «Вологодский центр восстановительной медицины и реабилитации»
- БУЗ ВО «Дом ребенка специализированный № 1»

Департамент культуры и охраны объектов культурного наследия Вологодской области

Учреждения, подведомственные департаменту культуры:

- Бюджетное учреждение культуры и дополнительного профессионального образования Вологодской области «Областной научно-методический центр культуры и повышения квалификации»
- Бюджетное образовательное учреждение среднего профессионального образования Вологодской области «Вологодский областной техникум культуры»
- БОУ СПО ВО «Череповецкое областное училище искусств и художественных ремесел им. В.В. Верещагина»
- БОУ СПО ВО «Вологодский областной музыкальный колледж»

Департамент социальной защиты населения области

Учреждения, подведомственные департаменту социальной защиты:

- Бюджетное учреждение социального обслуживания Вологодской области "Кадниковский детский дом-интернат для умственно отсталых детей"
- Бюджетное учреждение социального обслуживания Вологодской области "Сокольский детский дом-интернат для умственно отсталых детей"
- Бюджетное учреждение социального обслуживания Вологодской области "Ивановский детский дом-интернат для умственно отсталых детей"
- Автономное учреждение социального обслуживания Вологодской области «Вологодский психоневрологический интернат №1»
- Бюджетное учреждение социального обслуживания Вологодской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Феникс»
- Бюджетное учреждение социального обслуживания Вологодской области «Кадниковский социальный приют для детей»

Департамент физической культуры и спорта Вологодской области

Отдел охраны труда и государственной экспертизы условий труда управления труда департамента труда и занятости населения Вологодской области

Департамент труда и занятости населения Вологодской области

Департамент внутренней политики Правительства ВО,

Начальник управления молодежной политики

Департамент государственной службы и кадровой политики

Прочие организации:

БСУВУ ВО "Шекснинская специальная общеобразовательная школа закрытого типа"

МБОУ ДОД «Великоустюгская ДХШ»

НДОУ «Детский сад № 80 ОАО РЖД»

НДОУ «Детский сад № 81 ОАО РЖД»

НДОУ «Детский сад № 79 ОАО РЖД»

ЧОУ «Учебный центр «ЭНЕРГЕТИК»

Вологодская областная общественная организация "Клуб директоров по информационным технологиям Вологодской области"

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей "Детско-юношеская спортивная школа по зимним видам спорта"

МБОУДОД ДЮСШ "Школа единоборств"

МБОУ ДОД "СДЮСШОР №4"

БУЗ ВО "Вологодский областной центр медицинской профилактики"

БУЗ ВО «Вологодский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями»

Центр медико-психологической помощи БУЗ ВО «Вологодский областной наркологический диспансер № 1»

Комитет гражданской защиты и социальной безопасности Вологодской области

Управление ФСКН по Вологодской области

Приложение 2

Предложения, поступившие для включения в ГЗ АОУ ВО ДПО «ВИРО», в рамках опроса социальных заказчиков

Отметка времени	Вид субъекта социального заказа	Статус респондента - субъекта социального заказа	Предложения (заказ) в государственное задание АОУ ВО ДПО "ВИРО" на 2014 год и на перспективу до 2017 года
11/15/2013 15:24:43	**образовательная организация**	**руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)**	Расширение базы дистанционных курсов для администрации
11/18/2013 15:06:46	образовательная организация	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	В целях обеспечения достижения планируемого показателя по повышению квалификации педагогических и руководящих работников активнее использовать форму вебинаров.
11/13/2013 16:19:32	образовательная организация	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	Формирование КОС и ФОС
11/13/2013 19:35:29	образовательная организация	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	Более широкая организация дистанционного обучения, в том числе по ФГОС.
11/14/2013 12:57:55	образовательная организация	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	Рассмотреть возможность проведения мероприятий гимназии по эстетическому воспитанию учащихся на областном уровне.
11/19/2013 8:39:07	образовательная организация	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	Сроки результатов мониторинговых исследований должны быть сокращены.

11/14/2013 15:45:10	**образовательная организация**	**специалист учреждения** (организации), член комитета, комиссии и пр.	Не отказывать организациям в курсовом обучении педагогов; размещать на сайте методические материалы педагогов ОО области, работающих по современным технологиям, своевременно размещать обновлять информацию на сайте
11/20/2013 9:51:51	образовательная организация	специалист учреждения (организации), член комитета, комиссии и пр.	Курсы повышения квалификации для тренеров-преподавателей и инструкторов-методистов ДЮСШ, очень нужны специальные курсы для тренеров-преподавателей по работе с детьми дошкольного возраста и младшего школьного возраста.
11/20/2013 13:01:05	образовательная организация	специалист учреждения (организации), член комитета, комиссии и пр.	Повысить оплату эксперту, т.к. добраться до РУО приходится за свой счет, а это от 100 до 200 рублей в один путь.
11/15/2013 15:21:32	**образовательная организация**	**педагогический работник, в т.ч. слушатель курсов**	Увеличить количество дистанционных курсов, особенно по ФГОС (Желательно все три модуля)
11/19/2013 16:38:08	образовательная организация	педагогический работник, в т.ч. слушатель курсов	Формулировать вопросы и доступной форме
11/19/2013 17:12:34	образовательная организация	педагогический работник, в т.ч. слушатель курсов	Включать в обучение педагогов дополнительного образования (желательно по профилю)
11/12/2013 12:31:12	**методическая служба муниципального района / городского округа**	**руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)**	Разрабатывать календарные графики повышения квалификации с учетом семинаров, вебинаров и других форм организации методической работы на год. Организовать работу по обучению руководителей методических служб.

			Продолжить разработку методических рекомендаций по предметам учебного плана. Предусмотреть возможность размещения олимпиадных заданий в кабинетах муниципальных координаторов ФГОС
11/18/2013 16:02:59	методическая служба муниципального района / городского округа	руководитель учреждения (организации, комитета, комиссии и пр.)	Повысить качество курсов повышения квалификации учителей-предметников по ФГОС ООО Обучить по ФГОС преподавателей ВГПУ и ЧГУ Улучшить взаимодействие ВИРО с образовательными учреждениями - методическими площадками ВИРО Проводить семинары по изучению УМК с позиции требований ФГОС
11/14/2013 19:41:27	**орган управления в сфере образования муниципального района / городского округа**	**специалист учреждения (организации), член комитета, комиссии и пр.**	Уделять особое внимание подготовке методических рекомендаций для руководителей, педагогов ОУ по вопросам действующего законодательства
11/15/2013 16:24:42	**ведомство (отдельная организация), заинтересованные в межведомственном взаимодействии с Департаментом образования (с АОУ ВО ДПО "ВИРО" как ведущим субъектом взаимодействия)**	**специалист учреждения (организации), член комитета, комиссии и пр.**	Предложения в государственный задание на 2014год и на перспективу до 2017 года: разработка программного продукта по направлениям: - логопед (краткосрочные курсы переподготовки педагогов до 500 часов), как по дистанционной так и по очно-заочной форме обучения; - библиотечное дело (краткосрочные курсы переподготовки педагогов до 500 часов), как по дистанционной так и по очно-заочной форме обучения) - повышение квалификации педагогов - психологов по дистанционной форме обучения (срок обучения от 72 часов до 250 часов, или до

			500 часов) - социальный работник (профессиональная переподготовка, повышение квалификации от 110 часов до 500 часов) методом дистанционного обучения, а также по очно-заочной форме. С Уважением, Департамент труда и занятости населения области